



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Россия, Алтайский край, г. Барнаул, проспект Ленина, 76, тел.: (385-2) 61-92-78, факс: (385-2) 61-92-93;
<http://www.altai-krai.arbitr.ru>; e-mail: a03info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Барнаул

Дело № А03-24726/2013
11 августа 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 августа 2014г.
Решение суда изготовлено в полном объеме 11 августа 2014г.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Пашковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Коченко К.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества «Алтайкровля», г. Москва (ОГРН 1022200768149) к краевому автономному учреждению «Алтайлес», г. Барнаул (ОГРН 1112225004330) о взыскании 1 250 626 руб. 44 коп. долга и по встречному иску краевого автономного учреждения «Алтайлес», г. Барнаул (ОГРН 1112225004330) к закрытому акционерному обществу «Алтайкровля», г. Москва (ОГРН 1022200768149) о признании недействительным договора в части.

При участии представителей сторон:

От истца: Овсянникова Т.А. (доверенность, паспорт); Сапогова Н.И. (доверенность, паспорт), Лотухов Е.Э. (доверенность, паспорт), Суханова Л.В. (доверенность, паспорт);

От ответчика: Чурсина Н.С. (доверенность, паспорт);

От третьего лица – Полуянова Н.А. (доверенность, паспорт).

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество «Алтайкровля» (далее – ЗАО «Алтайкровля», истец) обратилось в арбитражный суд с иском к краевому автономному учреждению «Алтайлес» (далее – КАУ «Алтайлес», ответчик) о взыскании 1 250 626 руб. 44 коп. задолженности за оказанные услуги в 2012 году.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ по иным мерам пожарной безопасности по договору от 02.04.2012 № 12/2012, что привело к образованию задолженности, и обоснованы положениями статей 309, 310, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании истец на иске настаивал по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

В отзыве на иск ответчик сослался на отсутствие финансового обеспечения доведенного до учреждения государственного задания на 2012 год в части выполнения иных мер пожарной безопасности в лесах, как на причину неисполнения обязательств по договору в части оплаты. В дополнении к отзыву ответчик сослался на недоказанность факта принятия работ по осуществлению отдельных мер пожарной безопасности, полагая, что представленный истцом акт не соответствует утвержденной формы и не подтвержден первичными документами в обоснование затрат на выполнение работ.

Третье лицо - Главное управление природных ресурсов и экологии Алтайского края просило в иске отказать, указывая на то, что работы по осуществлению иных мер пожарной безопасности должны выполняться арендатором земель лесного фонда, каковым является ответчик по делу, на основании заключенного с ним договора аренды. В связи с этим договор на выполнении иных мер пожарной безопасности, предусматривающий оплату спорных работ, вообще не должен был заключаться.

03 июня 2014г. КАУ «Алтайлес» подало встречное исковое заявление к ЗАО «Алтайкровля» о признании недействительным договора № 12/2012 от 02 апреля 2012г. на выполнение работ по тушению лесных пожаров и осуществлению отдельных мер пожарной безопасности в лесах на землях лесного фонда на территории Алтайского края, заключенного между истцом и ответчиком, в части проведения ответчиком иных мер пожарной безопасности.

В обоснование встречного иска ответчиком указано на несоблюдение при заключении договора Федерального закона от 21 июля 2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 18 июля 2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Кроме того, выполнение иных мер пожарной безопасности должно осуществляться ЗАО «Алтайкровля» не на основании оспариваемого договора на выполнение работ, а на основании заключенного договора аренды лесного участка от 30 декабря 2008г. № 3/3, в связи с чем удовлетворение требований истца приведет к неосновательному обогащению последнего за счет ответчика.

В отзыве на встречный иск истец доводы ответчика отклонил, ссылаясь на законное размещение заказа в КАУ «Алтайлес» согласно пункту 2.1 Устава данного учреждения, а также утвержденного государственного задания и заключенного соглашения в соответствии со статьями 19, 52.8 Лесного кодекса Российской Федерации, Федерального

закона «Об автономных учреждениях». В рамках выполнения обязательств, возложенных на КАУ «Алтайлес», ЗАО «Алтайкровля» выполнялись обязательства, возложенные на ответчика в пределах, определенных государственным заданием. Выполнение иных мер пожарной безопасности (содержание и обеспечение в постоянной готовности пожарной техники и оборудования, противопожарного инвентаря, наем сотрудников и т.п.) составляет единый предмет договора, по которому ответчиком частично оплачены выполненные работы. Выполнение условий договора аренды лесного участка для заготовки древесины по содержанию арендатором количества противопожарного инвентаря и оборудования, предусмотренного приказом Минсельхоза России № 549, не исключает обязанности исполнителя по договору выполнения услуг по тушению пожаров и выполнению иных мер пожарной безопасности в части содержания ПХС с имуществом, количество которого определено органом исполнительной власти субъекта и превышает количество, предусмотренное договором аренды.

Рассмотрев заявленные требования, исследовав представленные по делу доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

02 апреля 2012г. между КАУ «Алтайлес» (Заказчик) и ЗАО «Алтайкровля» (Исполнитель) заключен договор № 12/2012/ДУ308994 на выполнение работ по тушению лесных пожаров и осуществлению отдельных мер пожарной безопасности в лесах на землях лесного фонда на территории Алтайского края, по условиям которого Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по осуществлению комплекса работ по тушению лесных пожаров и осуществлению отдельных мер пожарной безопасности в лесах на землях фонда Барнаульского лесничества, в том числе выполнение следующих работ: мониторинг пожарной безопасности в лесах и лесных пожаров; тушение лесных пожаров; иные меры пожарной безопасности в лесах (обеспечение постоянной готовности пожарной техники и оборудования, противопожарного снаряжения и инвентаря, систем связи и оповещения, закрепленных за пожарно-химической станцией 2 типа, расположенной по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, с. Лебяжье). Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить выполненные работы в соответствии с разделом 4 настоящего договора (пункты 1.1, 1.2, 2.1).

Разделом 4 договора сторонами установлена цена договора и порядок расчетов, в соответствии с которым оплату работ по осуществлению иных мер пожарной безопасности в лесах Заказчик производит за фактически выполненные Исполнителем работы на основании Акта сдачи-приемки выполненных работ и других подтверждающих документов. Оплата за выполнение иных мер пожарной безопасности в лесах

производится Заказчиком в течение календарного года после даты подписания Акта сдачи-приемки работ исходя из фактических затрат, понесенных Исполнителем в пределах нормативов, предусмотренных государственным заданием Управления лесами Алтайского края на 2012 год (пункт 4.1). Оплату работ по тушению пожаров Заказчик производит за фактически выполненные Исполнителем работы на основании Акта сдачи-приемки выполненных работ, счета-фактуры, протокола о лесном пожаре с приложением первичных документов, подтверждающих затраты на тушение лесных пожаров согласно пункту 3.1 настоящего договора. Оплата по договору производится Заказчиком в течение месяца, следующего после даты подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ, путем безналичного расчета посредством перевода денежных средств на расчетный счет Исполнителя за счет средств краевого бюджета (пункт 4.2).

Приложением № 1 к договору предусмотрен Перечень средств предупреждения и тушения лесных пожаров для комплектования пожарно-химической станции (ПХС-2 типа) с. Лебяжье Барнаульское лесничество.

Договор действует с момента его заключения и по 31 декабря 2012 г. включительно (пункт 9.2).

При этом при заключении договора у сторон имелись разногласия, в связи с чем первый проект договора был подписан 02 апреля 2012г. с указанием № 12/2012 и ссылкой на наличие протокола разногласий, а в последующем с учетом имеющихся разногласий подписан договор от 02 апреля 2012г. №12/2012/ДУ308994 без указания на наличие протокола разногласий. Поскольку было подписано два договора с разными номерами - № 12/2012 и 12/2012/ДУ308994, в документах при последующем исполнении договора указывались либо первый, либо второй номер, но речь при этом шла об одном и том же договоре.

В течение 2012 года истцом выполнялись работы, связанные с осуществлением иных мер пожарной безопасности, которые выразились в обеспечении постоянной готовности пожарной техники и оборудования, противопожарного снаряжения и инвентаря, систем связи и оповещения, закрепленных за пожарно-химической станцией 2 типа, расположенной по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, с. Лебяжье, которые ответчиком были приняты по акту от 30 ноября 2012г. №БФ-0001931 на сумму 1 490 826 руб. 44 коп.

В счет оплаты оказанных услуг КАУ «Алтайлес» перечислило ЗАО «Алтайкровля» 100 000 руб. по платежному поручению № 287 от 30 ноября 2012г., 140 000 руб. по платежному поручению № 295 от 04 декабря 2012г.

Наличие задолженности по оплате оказанных услуг в сумме 1 250 626 руб. 44 коп. послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском заявлением.

Полагая, что договор № 12/2012 от 02 апреля 2012г. в части осуществления иных мер пожарной безопасности в лесах лесного фонда на территории Алтайского края противоречит закону – статье 53.8 Лесного кодекса, Федеральному закону № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федеральному закону № 223-ФЗ, Положению о закупках КАУ «Алтайлес», является ничтожным и не влекущим правовых последствий, ответчик обратился в арбитражный суд со встречным требованием.

Согласно статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 168 Кодекса (в редакции до Федерального закона от 07 мая 2013 № 100-ФЗ) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу статей 51-53 Лесного кодекса Российской Федерации (глава 2 «Охрана и защита лесов») охрана и защита лесов осуществляется органами государственной власти и органами местного самоуправления в пределах полномочий, определенных статьями 81-84 настоящего кодекса, если иное не предусмотрено настоящим кодексом и иными федеральными законами.

На лесных участках, предоставленных в аренду, меры пожарной безопасности (противопожарное обустройство лесов, в том числе строительство, реконструкция и содержание дорог противопожарного назначения, посадочных площадок для самолетов, вертолетов, используемых в целях проведения авиационных работ по охране и защите лесов, прокладка просек, противопожарных разрывов; создание систем, средств предупреждения и тушения лесных пожаров (пожарные техника и оборудование, пожарное снаряжение и другие), содержание этих систем, средств, а также формирование запасов горюче-смазочных материалов на период высокой пожарной опасности) осуществляются арендаторами этих лесных участков на основании проекта освоения лесов.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации полномочия по организации использования лесов, их охрана (в том числе осуществление мер пожарной безопасности) переданы органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В силу пункта 3 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации средства на осуществление переданных в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи полномочий предоставляются в виде субвенций из федерального бюджета.

Из системного и буквального содержания указанных норм материального права следует, что тушение лесных пожаров отнесено к компетенции специализированных органов государственной власти, их территориальных подразделений и органов местного самоуправления и финансируется из средств федерального бюджета.

Согласно части 2 статьи 53.8 Лесного кодекса (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2010г. № 442-ФЗ) в случае, если выполнение работ по тушению лесных пожаров или осуществлению мер пожарной безопасности в лесах не возложено в установленном порядке на государственные учреждения, указанные в части 1 настоящей статьи, органы государственной власти размещают заказы на выполнение данных работ в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Ответчик полагает, что государственный контракт на выполнение таких работ не заключен, в связи с чем договор от 02 апреля 2012г. № 12/2012 заключен с нарушением порядка размещения заказа и в нарушение Положения о закупках товаров, работ и услуг, утвержденного протоколом от 14 марта 2012г. № 5 Наблюдательного совета КАУ «Алтайлес» и согласованного с управлением лесами Алтайского края 14 марта 2012г.

В целях осуществления работ по тушению лесных пожаров и обеспечению отдельных мер пожарной безопасности в лесах на территории Алтайского края постановлением Администрации Алтайского края от 03 марта 2011г. № 94 было создано краевое автономное учреждение «Алтайлес», которому в 2012 году было поручено выполнение государственного задания по тушению лесных пожаров и осуществлению иных мер пожарной безопасности.

Доводы ответчика о том, что отсутствует государственный контракт, заключенный между КАУ «Алтайлес» и Управлением лесами Алтайского края, в связи с чем заключение договора с истцом осуществлено в нарушение Положения о закупках, судом рассмотрены и отклоняются.

В соответствии с Положением об условиях, порядке финансирования и финансового обеспечения выполнения государственного задания в отношении государственных учреждений Алтайского края, утвержденным постановлением Администрации Алтайского края от 05 мая 2011 № 246, между управлением лесами Алтайского края и краевым автономным учреждением «Алтайлес» 01 февраля 2012г. было заключено Соглашение о порядке и условиях предоставления субсидии краевому автономному

учреждению «Алтайлес» на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на выполнение работ.

Согласно пункту 2.3.6 указанного Соглашения государственные работы в виде иных мер пожарной безопасности, определенных в государственном задании, осуществляются за счет доходов от осуществления деятельности и использования закрепленного за ним имущества.

В силу раздела 3 пункта 2 Государственного задания в содержание работ по выполнению иных мер пожарной безопасности входило: обеспечение постоянной готовности пожарной техники и оборудования, противопожарного снаряжения и инвентаря, систем связи и оповещения, закрепленных за пожарно-химическими станциями, а также команд ПХС к тушению лесных пожаров.

Виды, характеристика работ, нормативы противопожарного инвентаря и оборудования (по отношению к определенному виду ПВХ), сметы были определены для КАУ «Алтайлес», а также сроки выполнения работ, обязанности сторон, порядок сдачи-приемки выполненных работ и иные существенные условия, позволяют приравнять заключенное между КАУ «Алтайлес» и управлением лесами Алтайского края Соглашение с приложенным к нему Государственным заданием на 2012 год к гражданско-правовому договору.

Подпунктом 12 части 12 статьи 36 Положения о закупках предусмотрено размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в случае, если КАУ «Алтайлес» является исполнителем на основании государственного или муниципального контракта или иного гражданско-правового договора и привлекает в процессе исполнения иных лиц (соисполнителей).

В целях выполнения в течение 2012 года вышеуказанных видов работ КАУ «Алтайлес» был заключен с ЗАО «Алтайкровля» договор от 02 апреля 2012г. № 12/2012/ДУ308994 на выполнение работ по тушению лесных пожаров и осуществлению мер пожарной безопасности.

Таким образом, в рамках договора на выполнение работ и оказание услуг от 02 апреля 2012 № 12/2012/ДУ308994 ЗАО «Алтайкровля» выполнялись обязательства, возложенные на КАУ «Алтайлес» на условиях, определенных Соглашением и государственным заданием.

Исходя из смысла статьи 1 Положения о закупках, следует, что указанное Положение регулирует отношения, связанные с закупками товаров, работ услуг для нужд КАУ «Алтайлес», под которыми понимаются потребности КАУ «Алтайлес» в товарах, работах, услугах, необходимых для своей деятельности (статья 3).

Отношения, связанные с выполнением государственного задания, выполняемого для нужд государства, Положением о закупках не регулируются, в связи с чем доводы ответчика во встречном иске о нарушении при заключении договора от 02 апреля 2012 года главы 5 Положения о закупках товаров, работ и услуг, несостоятельны.

Такой вывод подтверждается также и тем, что 28 января 2013г. внесены изменения в Положение о закупках (опубликовано на официальном сайте 11 февраля 2013), согласно которым Положение в новой редакции распространяется также для исполнения государственного задания, обеспеченного за счет краевого бюджета.

При таких обстоятельствах оспариваемый договор № 12/2012 не может нарушать Положение о закупках, действовавшее в прежней редакции.

Заявляя в качестве основания признания договора недействительным противоречие его положениям статей Лесного кодекса Российской Федерации, ответчик не учел следующего.

Как указано выше, проведение мер пожарной безопасности (противопожарное обустройство, обеспечение средствами предупреждения и тушения лесных пожаров, мониторинг пожарной опасности в лесах и лесных пожаров, разработка и утверждение планов тушения лесных пожаров), а также непосредственно тушение лесных пожаров осуществляются органами государственной власти на всех лесных участках, независимо от передачи их в пользование.

Вместе с тем, осуществление некоторых из мер пожарной безопасности возлагается также на лиц, использующих леса (арендаторов лесных участков).

Разграничение обязанностей по предупреждению и тушению лесных пожаров между арендаторами лесных участков и органами государственной власти регулируется Лесным кодексом Российской Федерации, а также пунктом 5 Правил пожарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30 июня 2007г. № 417.

К обязанностям арендаторов отнесено:

1) проведение противопожарного обустройства лесов, перечисленных в части 2 статьи 53.1 Лесного кодекса РФ, которые ограничиваются нормативами противопожарного оборудования лесов, установленными уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (приказ Федерального агентства лесного хозяйства от 27 апреля 2012г. № 174).

2) обеспечение средствами предупреждения и тушения лесных пожаров, предусмотренное частью 5 статьи 53.1 Лесного кодекса РФ; виды средств предупреждения и тушения леса, нормы наличия средств при использовании лесов определяются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти (приказ

Минсельхоза России от 22 декабря 2008г. № 549 «Об утверждении норм наличия средств пожаротушения в местах использования лесов»).

3) тушение лесных пожаров является обязанностью органов государственной власти и органов местного самоуправления, в том числе и на переданных в аренду лесных участков.

В части 2 статьи 53.4 Лесного кодекса РФ содержится исчерпывающий перечень обязанностей арендатора при обнаружении лесного пожара, среди которых обязанность по тушению пожара отсутствует.

Из совокупности норм главы 3 Лесного кодекса РФ, а также приказа Минсельхоза от 22 декабря 2008г. № 549 «Об утверждении норм наличия средств пожаротушения в местах использования лесов» следует, что лица, использующие леса, должны иметь средства предупреждения и тушения лесных пожаров в количестве, необходимом им для принятия всех возможных мер по недопущению распространения лесного пожара.

Согласно пункту 4.4 Устава КАУ «Алтайлес» для выполнения уставных целей учреждение имеет право привлекать для осуществления своей деятельности на договорной основе другие организации и граждан.

Аналогичное право предусмотрено и в Лесохозяйственном регламенте, согласно которому «краевое автономное учреждение «Алтайлес» вправе привлекать лиц, использующих леса, а также лиц, заключивших государственные контракты на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов, для тушения лесных пожаров и передавать им для этих целей средства предупреждения и тушения лесных пожаров, закрепляемые за пожарно-химическими станциями. Перечень средств предупреждения и тушения лесных пожаров, закрепляемых за ПХС, утвержден приказом управления лесами Алтайского края».

Доводы ответчика во встречном иске об обязанности арендатора осуществлять работы, включая иные меры пожарной безопасности в объеме, определенном договором от 02 апреля 2012г., противоречат закону.

Согласно договору аренды лесного участка для заготовки древесины от 30 декабря 2008г. № 3/3 в обязанности арендатора (ЗАО «Алтайкровля») входит обязанность по содержанию ПХС-2 типа в объеме норм противопожарного инвентаря и оборудования, необходимом для их содержания в силу договора аренды, которое отражено в приложении № 6 к договору (л.д. 158 т.3).

Ответчиком также не учтено, что в связи с проведенным лесоустройством, измененными объемами использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов сторонами договора аренды заключено Дополнительное соглашение от 01.02.2011 №2 к

договору, и Приложение №6 к договору «Объемы и сроки выполнения работ по охране, защите, воспроизводству лесов на арендуемом лесном участке» в новой редакции (л.д. 171 – 172).

Выполнение условий договора аренды от 30 декабря 2008 № 3/3 в части содержания средств пожаротушения не препятствовало истцу одновременному выполнению обязательств по договору от 02 апреля 2012г. № 12/2012, заключенному с КАУ «Алтайлес» в части обеспечения в постоянной готовности пожарной техники и оборудования, противопожарного инвентаря, систем связи и оповещения к тушению лесных пожаров, команды ПХС-2 типа в объеме, предусмотренном договором от 02 апреля 2012г., определенным органом исполнительной власти субъекта (приказом управления лесами Алтайского края от 14 ноября 2011г. №234).

Представленный в настоящем судебном заседании истцом Перечень средств пожаротушения ЗАО «Алтайкровля» (Барнаульское лесничество) за 2012 год свидетельствует о наличии в собственности истца противопожарного снаряжения и инвентаря, транспорта зачастую больше, чем предусмотрено обоими договорами. Возражений против сведений, отраженных в указанном Перечне, ответчик в судебном заседании не заявил.

Заявление истца о пропуске ответчиком срока исковой давности для заявления о признании недействительным договора по основаниям оспоримости со ссылкой на положения статьи 166 Гражданского кодекса РФ (в редакции Федерального закона от 07 мая 2013г. № 100-ФЗ) судом рассмотрены и отклонены.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Федерального закона от 07 мая 2013г. № 100-ФЗ нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) об основаниях и о последствиях недействительности сделок (статьи 166-176, 178-181) применяются к сделкам, совершенным после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Оспариваемый договор № 12/2012 заключен 02.04.2012, т.е. до дня вступления в силу указанного Федерального закона № 100-ФЗ, в связи с чем к указанной сделке применяется общий срок исковой давности - три года.

Таким образом, срок исковой давности, о применении которого заявлено истцом в рамках встречного требования, ответчиком не пропущен.

Отсутствие финансирования на выполнение мер пожарной безопасности в виде субсидий из средств краевого бюджета, которое предполагалось за счет средств ответчика при размещении заказа КАУ «Алтайлес», также не противоречит закону и не является

основанием для признания недействительным договора № 12/2012/ДУ308994, заключенного учреждением с истцом.

При изложенных обстоятельствах встречные требования удовлетворению не подлежат.

На основании договора от 02 апреля 2012г. № 12/2012/ДУ308994 истцом в период 2012 года были выполнены работы (оказаны услуги), связанных с тушением лесных пожаров и осуществлению мер пожарной безопасности.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Затраты истца на тушение лесных пожаров были возмещены истцу ответчиком в установленном порядке, что не отрицается ответчиком, а в возмещении расходов на иные меры пожарной безопасности ответчик частично отказал, ссылаясь на отсутствие бюджетного финансирования, которое не было запланировано, что следует из пункта 2.3.6 Соглашения от 01 февраля 2012г.

Доводы ответчика в отзыве на иск о ненадлежащей приемке выполненных работ несостоятельны.

Факт выполнения иных мер пожарной безопасности подтверждается актом о приемке выполненных работ от 30 ноября 2012г. №БФ-0001931, справками о затратах, содержащими сведения о затратах с апреля по сентябрь 2012, в частности, на оплату труда водителя пожарного автомобиля, водителя УАЗ, тракториста, рабочего ПХС со всеми налогами и обязательными платежами, начисляемые на фонд оплаты труда, на аренду движимого и недвижимого имущества, используемого для выполнения работ по договору, расходов на услуги связи, коммунальные расходы, связанные с содержанием ПХС, материальные расходы. Указанные расходы были предъявлены к оплате в пределах сметы, утвержденной в Государственном задании 2012 года.

Указанный акт приемки выполненных работ подписан руководителем ответчика на основании справок о затратах, согласованных с начальником отдела обеспечения в области лесных отношений по Барнаульскому лесничеству Ховяковым В.Н. (подписанные справки представлены в судебное заседание 04 августа 2014г.).

В подтверждение проведения работ по выполнению иных мер пожарной безопасности, связанных с обеспечением постоянной готовности команды ПХС к немедленному выезду на пожар, истцом в материалы дела представлены, помимо актов и

счетов-фактур, первичная документация: справки о затратах на осуществление иных мер пожарной безопасности на землях лесного фонда, табеля рабочего времени, расчетные листки, приказы на премирование, платежные поручения о перечислении арендной платы за используемое имущество, счета-фактуры за коммунальные услуги, на приобретение запасных частей и иных товарно-материальных ценностей, связанных с выполнением работ, положение об оплате труда, штатное расписание, договоры поставки электрической энергии, услуг телефонной связи, аренды недвижимого и движимого имущества.

Несмотря на представленные доказательства контрольного расчета, в случае несогласия с расчетом истца, и документального обоснования возражений по составу затрат и представленным доказательствам (первичным документам), которые учтены в расчетах исходя из сметы, утвержденной государственным заданием на 2012 год, ответчик суду не представил.

При таких обстоятельствах факт выполнения работ за 2012 год и размер задолженности подтверждается материалами дела.

Первоначальные требования истца обоснованы и подлежат удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине относятся на ответчика в силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 309, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 27, пунктом 3.1 статьи 70, статьями 110, пунктом 4 статьи 137, пунктом 2 части 1 статьи 148, пунктом 3 статьи 156, статьями 167-171, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Алтайского края

Р Е Ш И Л :

Взыскать с краевого автономного учреждения «Алтайлес», г. Барнаул (ОГРН 1112225004330) в пользу закрытого акционерного общества «Алтайкровля», г. Москва (ОГРН 1022200768149) 1 250 626 руб. 44 коп. долга, 25 506 руб. 26 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск, в течение месяца со дня принятия решения, либо в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Н. Пашкова