



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Россия, Алтайский край, г. Барнаул, проспект Ленина, 76, тел.: (385-2) 61-92-78, факс: (385-2) 61-92-93;
<http://www.altai-krai.arbitr.ru>; e-mail: a03info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Барнаул

Дело № А03-383/2014
01 августа 2014 года

Резолютивная часть решения принята 28.07.2014.
Решение суда изготовлено в полном объеме 01.08.2014.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Мошкиной Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Казаковой Г.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества «Ларичихинский ЛПХ», с. Ларичиха Тальменского района Алтайского края (ИНН 2277002548; ОГРН 1022202735752), к краевому автономному учреждению «Алтайлес», г. Барнаул (ИНН 2225120519; ОГРН 1112225004330), о взыскании 2 987 426 руб. 46 коп. с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Главное управление природных ресурсов и экологии Алтайского края, г. Барнаул (ИНН 2225145231; ОГРН 1132225020344) и встречное исковое заявление краевого автономного учреждения «Алтайлес», г. Барнаул (ИНН 2225120519; ОГРН 1112225004330), к закрытому акционерному обществу «Ларичихинский ЛПХ», с. Ларичиха Тальменского района Алтайского края (ИНН 2277002548; ОГРН 1022202735752), о признании договора недействительным в части,

при участии в судебном заседании:

от истца – Овсянникова Т.А. (по доверенности от 09.01.2014 № 01, паспорт), Бух С.А. (по доверенности от 30.06.2014, паспорт); Суханова Л.В. (по доверенности от 25.07.2014 № 03, паспорт), Лотухов Е.Э. (по доверенности от 24.07.2014, паспорт),

от ответчика – Чурсина Н.С. (по доверенности от 09.07.2014 № 120, паспорт);

от третьего лица – Полуянова Н.А. (по доверенности от 05.05.2014, паспорт);

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество «Ларичихинский ЛПХ», с. Ларичиха (далее – ЗАО «Ларичихинский ЛПХ», истец) обратилось в арбитражный суд с иском к краевому

автономному учреждению «Алтайлес», с. Лебяжье, г. Барнаул (далее – КАУ «Алтайлес», ответчик) о взыскании 2 987 426 руб. 46 коп. задолженности за оказанные услуги в 2012 году.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ по иным мерам пожарной безопасности по договору от 02.04.2012 № 22/2012, что привело к образованию задолженности, и обоснованы положениями статей 309, 310, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 17.01.2014 исковое заявление принято к производству, а определением от 17.02.2014 дело назначено к рассмотрению в судебное заседание на 12.03.2014. В связи с производственной необходимостью дата судебного заседания перенесена на 14.03.2014.

В отзыве на иск ответчик ссылается на отсутствие финансового обеспечения доведенного до учреждения государственного задания на 2012 год в части выполнения иных мер пожарной безопасности в лесах, как на причину неисполнения обязательств по договору в части оплаты. В дополнении к отзыву ответчик сослался на недоказанность факта принятия работ по осуществлению отдельных мер пожарной безопасности, полагая, что представленные истцом акты не соответствуют утвержденной формы и не подтверждены первичными документами в обоснование затрат на выполнение работ.

В связи с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Главное управление природных ресурсов и экологии Алтайского края, г. Барнаул, определением суда рассмотрение дела откладывалось дважды, определением суда от 14.05.2014 было отложено на 01.07.2014.

В отзыве на иск третье лицо требования отклонило, ссылаясь на то, что финансовое обеспечение деятельности КАУ «Алтайлес» осуществляется в виде субсидий из краевого бюджета в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в краевом бюджете на соответствующие цели, в связи с чем учреждение должно выполнять работы и оказывать услуги по тушению лесных пожаров и осуществлению отдельных мер пожарной безопасности на основании и в пределах финансирования государственного задания.

В связи с поступившим в суд 27.06.2014 встречным иском заявлением краевого автономного учреждения «Алтайлес», г. Барнаул, к закрытому акционерному обществу «Ларичихинский ЛПХ», о признании недействительным договора № 22/2012 от 02.04.2012 на выполнение работ по тушению лесных пожаров и осуществлению отдельных мер пожарной безопасности в лесах на землях лесного фонда на территории Алтайского края, в части проведения иных мер пожарной безопасности, определением суда от 30.06.2014

встречное исковое заявление принято к производству, назначено к совместному рассмотрению с первоначальным иском в судебном заседании на 01.07.2014.

В обоснование встречного иска ответчиком указано на несоблюдение при заключении договора Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Кроме того, выполнение иных мер пожарной безопасности должно осуществляться ЗАО «Ларихичинский ЛПХ» не на основании оспариваемого договора на выполнение работ, а на основании заключенного договора аренды лесного участка от 30.12.2008 № П-15/1, в связи с чем удовлетворение требований истца приведет к неосновательному обогащению последнего за счет ответчика.

В связи с принятием встречного иска и необходимостью предоставления сторонам времени для представления дополнительного обоснования первоначального и встречного иска, рассмотрение дела откладывалось в судебное заседание на 28.07.2014.

В отзыве на встречный иск истец доводы ответчика отклонил, ссылаясь на законное размещение заказа в КАУ «Алтайлес» согласно пункту 2.1 Устава данного учреждения, а также утвержденным государственным заданием и заключенным соглашением в соответствии со статьями 19, 52.8 Лесного кодекса Российской Федерации, Федерального закона «Об автономных учреждениях». В рамках выполнения обязательств, возложенных на КАУ «Алтайлес», ЗАО «Ларихичинский ЛПХ» выполнялись обязательства, возложенные на ответчика в пределах, определенных государственным заданием. Выполнение иных мер пожарной безопасности (содержание и обеспечение в постоянной готовности пожарной техники и оборудования, противопожарного инвентаря и т.п.) составляет единый предмет договора, по которому ответчиком частично оплачены выполненные работы. Выполнение условий договора аренды лесного участка для заготовки древесины по содержанию арендатором количества противопожарного инвентаря и оборудования, предусмотренного приказом Минсельхоза России № 549, не исключает обязанности исполнителя по договору на выполнения услуг по тушению пожаров и выполнению иных мер пожарной безопасности в части содержания ПХС с имуществом, количество которого определено органом исполнительной власти субъекта и превышает по договору аренды.

25.07.2014 в материалы дела от ответчика поступили письменные возражения на доводы истца, изложенные в отзыве на встречные требования ответчика, а также отзыв третьего лица, в котором встречные требования последний поддерживает.

В настоящем судебном заседании представители истца поддержали заявленные требования в полном объеме, ссылаясь на неисполнение до настоящего времени ответчиком обязательств по оплате иных мер пожарной безопасности, проведенных истцом в рамках договора № 12/2012, который соответствует закону. Дополнительно приобщены к делу Наличие пожарной техники, оборудования, инвентаря, средств транспорта и связи ЗАО «Ларичихинский ЛПХ», Дополнительное соглашение №2 к договору аренды лесного участка для заготовки древесины от 30.12.2008 № П-15/1, Положение о закупках товаров, работ, услуг КАУ «Алтайлес» в редакции, утвержденной наблюдательным советом на основании Протокола заседания от 28.01.2013 № 2/2013, Нормы наличия средств пожаротушения в местах использования лесов, утвержденные приказом Минсельхоза РФ от 22.12.2008 № 549 (Приложение к приказу), а также письменные пояснения в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с приложением судебное практики по аналогичным делам, копия лицензии ЗАО «Ларичихинский ЛПХ» на осуществление деятельности по тушению лесных пожаров.

Представители ответчика и третьего лица поддержали встречные требования, ссылаясь на ничтожность договора № 22/2012 в части осуществления иных мер пожарной безопасности в лесах лесного фонда на территории Алтайского края, а также возражая против первоначального иска со ссылкой на недействительность договора.

Рассмотрев заявленные требования, исследовав представленные по делу доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

02.04.2012 между краевым автономным учреждением «Алтайлес» (Заказчик) и закрытым акционерным обществом «Ларичихинский ЛПХ» (Исполнитель) был заключен договор № 22/2012 на выполнение работ по тушению лесных пожаров и осуществлению отдельных мер пожарной безопасности в лесах на землях лесного фонда на территории Алтайского края, по условиям которого Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по осуществлению комплекса работ по тушению лесных пожаров и осуществлению отдельных мер пожарной безопасности в лесах на землях фонда Ларичихинского лесничества, в том числе выполнение следующих работ: - мониторинг пожарной безопасности в лесах и лесных пожаров; - тушение лесных пожаров; иные меры пожарной безопасности в лесах (обеспечение постоянной готовности пожарной техники и оборудования, противопожарного снаряжения и инвентаря, систем связи и оповещения, закрепленных за пожарно-химической станцией 2 типа, расположенной по адресу: Алтайский край, Тальменский район, с. Ларичиха; Алтайский край, Тальменский район, с.

Иня). Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить выполненные работы в соответствии с разделом 4 настоящего договора (пункты 1.1, 1.2, 2.1).

Разделом 4 договора сторонами установлена цена договора и порядок расчетов, в соответствии с которым оплату работ по осуществлению иных мер пожарной безопасности в лесах Заказчик производит за фактически выполненные Исполнителем работы на основании Акта сдачи-приемки выполненных работ и других подтверждающих документов. Оплата за выполнение иных мер пожарной безопасности в лесах производится Заказчиком в течение календарного года после даты подписания Акта сдачи-приемки работ исходя из фактических затрат, понесенных Исполнителем в пределах нормативов, предусмотренных государственным заданием Управления лесами Алтайского края на 2012 год (пункт 4.1). Оплату работ по тушению пожаров Заказчик производит за фактически выполненные Исполнителем работы на основании Акта сдачи-приемки выполненных работ, счета-фактуры, протокола о лесном пожаре с приложением первичных документов, подтверждающих затраты на тушение лесных пожаров согласно пункту 3.1 настоящего договора. Оплата по договору производится Заказчиком в течение месяца, следующего после даты подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ, путем безналичного расчета посредством перевода денежных средств на расчетный счет Исполнителя за счет средств краевого бюджета (пункт 4.2).

Приложением № 1 к договору предусмотрен Перечень средств предупреждения и тушения лесных пожаров для комплектования пожарно-химической станции (ПХС-2 типа) Ларичихинское лесничество (с. Ларичиха).

Договор действует с момента его заключения и действует по 31 декабря 2012 г. включительно (пункт 9.2).

В течение 2012 года истцом выполнялись работы, связанные с осуществлением иных мер пожарной безопасности, которые выразились в обеспечение постоянной готовности пожарной техники и оборудования, противопожарного снаряжения и инвентаря, систем связи и оповещения, закрепленных за пожарно-химической станцией 2 типа, расположенной по адресу: Алтайский край, Тальменский район, ст. Озерки, которые ответчиком не были оплачены в течение 2013.

Направленная 04.01.2014 в адрес ответчика претензия от 30.12.2013 осталась без ответа и удовлетворения.

Наличие неоплаченной на момент подачи иска задолженности явилось основанием для обращения истца с настоящим иском.

Полагая, что договор № 22/2012 в части осуществления иных мер пожарной безопасности в лесах лесного фонда на территории Алтайского края противоречит закону – статье 53.8 Лесного кодекса, Федеральному закону № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федеральному закону № 223-ФЗ, Положению о закупках КАУ «Алтайлес», является ничтожным и не влекущим правовых последствий, ответчик обратился в арбитражный суд со встречным требованием.

Согласно статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 168 Кодекса (в редакции до Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу статей 51-53 Лесного кодекса Российской Федерации (глава 2 «Охрана и защита лесов») охрана и защита лесов осуществляется органами государственной власти и органами местного самоуправления в пределах полномочий, определенных статьями 81-84 настоящего кодекса, если иное не предусмотрено настоящим кодексом и иными федеральными законами.

На лесных участках, предоставленных в аренду, меры пожарной безопасности (противопожарное обустройство лесов, в том числе строительство, реконструкция и содержание дорог противопожарного назначения, посадочных площадок для самолетов, вертолетов, используемых в целях проведения авиационных работ по охране и защите лесов, прокладка просек, противопожарных разрывов; создание систем, средств предупреждения и тушения лесных пожаров (пожарная техника и оборудование, пожарное снаряжение и другие), содержание этих систем, средств, а также формирование запасов горюче-смазочных материалов на период высокой пожарной опасности) осуществляются арендаторами этих лесных участков на основании проекта освоения лесов.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации полномочия по организации использования лесов, их охрана (в том числе осуществление мер пожарной безопасности) переданы органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В силу пункта 3 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации средства на осуществление переданных в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи полномочий предоставляются в виде субвенций из федерального бюджета.

Из системного и буквального содержания указанных норм материального права следует, что тушение лесных пожаров отнесено к компетенции специализированных органов государственной власти, их территориальных подразделений и органов местного самоуправления и финансируется из средств федерального бюджета.

Согласно части 2 статьи 53.8 Лесного кодекса (в редакции Федерального закона от 29.12.2010 № 442-ФЗ) в случае, если выполнение работ по тушению лесных пожаров или осуществлению мер пожарной безопасности в лесах не возложено в установленном порядке на государственные учреждения, указанные в части 1 настоящей статьи, органы государственной власти размещают заказы на выполнение данных работ в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Ответчик полагает, что государственный контракт на выполнение таких работ не заключен, в связи с чем договор от 02.04.2012 № 22/2012 заключен с нарушением порядка размещения заказа и в нарушение Положения о закупках товаров, работ и услуг, утвержденным протоколом от 14.03.2012 № 5 Наблюдательного совета КАУ «Алтайлес» и согласованным с управлением лесами Алтайского края 14.03.2012.

В целях осуществления работ по тушению лесных пожаров и обеспечению отдельных мер пожарной безопасности в лесах на территории Алтайского края постановлением Администрации Алтайского края от 03.03.2011 № 94 было создано краевое автономное учреждение «Алтайлес», которому в 2012 году было поручено выполнение государственного задания по тушению лесных пожаров и осуществлению иных мер пожарной безопасности.

Доводы ответчика о том, что отсутствует государственный контракт, заключенный между КАУ «Алтайлес» и Управлением лесами Алтайского края, в связи с чем заключение договора с истцом осуществлено в нарушение Положения о закупках, судом рассмотрены и отклоняются.

В соответствии с Положением об условиях, порядке финансирования и финансового обеспечения выполнения государственного задания в отношении государственных учреждений Алтайского края, утвержденным постановлением Администрации Алтайского края от 05.05.2011 № 246, между управлением лесами Алтайского края и краевым автономным учреждением «Алтайлес» 01.02.2012 было заключено Соглашение о порядке и

условиях предоставления субсидии краевому автономному учреждению «Алтайлес» на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на выполнение работ.

Согласно пункту 2.3.6 указанного Соглашения государственные работы в виде иных мер пожарной безопасности, определенных в государственном задании, осуществляются за счет доходов от осуществления деятельности и использования закрепленного за ним имущества.

В силу раздела 3 пункта 2 Государственного задания в содержание работ по выполнению иных мер пожарной безопасности входило: обеспечение постоянной готовности пожарной техники и оборудования, противопожарного снаряжения и инвентаря, систем связи и оповещения, закрепленных за пожарно-химическими станциями, а также команд ПХС к тушению лесных пожаров.

Виды, характеристика работ, нормативы противопожарного инвентаря и оборудования (по отношению к определенному виду ПВХ), сметы были определены для КАУ «Алтайлес», а также сроки выполнения работ, обязанности сторон, порядок сдачи-приемки выполненных работ и иные существенные условия, позволяют приравнять заключенное между КАУ «Алтайлес» и управлением лесами Алтайского края Соглашение с приложенным к нему Государственным заданием на 2012 год к гражданско-правовому договору.

Подпунктом 12 части 12 статьи 36 Положения о закупках предусмотрено размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в случае, если КАУ «Алтайлес» является исполнителем на основании государственного или муниципального контракта или иного гражданско-правового договора и привлекает в процессе исполнения иных лиц (соисполнителей).

В целях выполнения в течение 2012 года вышеуказанных видов работ КАУ «Алтайлес» был заключен с ЗАО «Ларичихинский ЛПХ» договор от 02.04.2012 № 22/2012 на выполнение работ по тушению лесных пожаров и осуществлению мер пожарной безопасности в лесах на землях лесного фонда на территории Алтайского края.

Таким образом, в рамках указанного договора ЗАО «Ларичихинский ЛПХ» выполнялись обязательства, возложенные на КАУ «Алтайлес» на условиях, определенных Соглашением и государственным заданием.

Исходя из смысла статьи 1 Положения о закупках, следует, что указанное Положение регулирует отношения, связанные с закупками товаров, работ услуг для нужд КАУ «Алтайлес», под которыми понимаются потребности КАУ «Алтайлес» в товарах, работах, услугах, необходимых для своей деятельности (статья 3).

Отношения, связанные с выполнением государственного задания, выполняемого для нужд государства, Положением о закупках не регулируется, в связи с чем доводы ответчика во встречном иске о нарушении при заключении договора от 02.04.2012 главы 5 Положения о закупках товаров, работ и услуг, несостоятельны.

Такой вывод подтверждается также и тем, что 28.01.2013 внесены изменения в Положение о закупках (опубликовано на официальном сайте 11.02.2013), согласно которым Положение в новой редакции распространяется также для исполнения государственного задания, обеспеченного за счет краевого бюджета.

При таких обстоятельствах оспариваемый договор № 22/2012 не может нарушать Положение о закупках, действовавшее в прежней редакции.

Заявляя в качестве основания признания договора недействительным противоречие его положениям статей Лесного кодекса Российской Федерации, ответчик не учел следующего.

Как указано выше, проведение мер пожарной безопасности (противопожарное обустройство, обеспечение средствами предупреждения и тушения лесных пожаров, мониторинг пожарной опасности в лесах и лесных пожаров, разработка и утверждение планов тушения лесных пожаров), а также непосредственно тушение лесных пожаров осуществляются органами государственной власти на всех лесных участках, независимо от передачи их в пользование.

Вместе с тем, осуществление некоторых из мер пожарной безопасности возлагается также на лиц, использующих леса (арендаторов лесных участков).

Разграничение обязанностей по предупреждению и тушению лесных пожаров между арендаторами лесных участков и органами государственной власти регулируется Лесным кодексом Российской Федерации, а также пунктом 5 Правил пожарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2007 № 417.

К обязанностям арендаторов отнесено:

1) проведение противопожарного обустройства лесов, перечисленных в части 2 статьи 53.1 Лесного кодекса РФ, которые ограничиваются нормативами противопожарного оборудования лесов, установленными уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (приказ Федерального агентства лесного хозяйства от 27.04.2012 № 174).

2) обеспечение средствами предупреждения и тушения лесных пожаров, предусмотренное частью 5 статьи 53.1 Лесного кодекса РФ; виды средств предупреждения и тушения леса, нормы наличия средств при использовании лесов определяются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти (приказ Минсельхоза

России от 22.12.2008 № 549 «Об утверждении норм наличия средств пожаротушения в местах использования лесов»).

3) тушение лесных пожаров является обязанностью органов государственной власти и органом местного самоуправления, в том числе и на переданных в аренду лесных участков.

В части 2 статьи 53.4 Лесного кодекса РФ содержится исчерпывающий перечень обязанностей арендатора при обнаружении лесного пожара, среди которых обязанность по тушению пожара отсутствует.

Из совокупности норм главы 3 Лесного кодекса РФ, а также приказа Минсельхоза от 22.12.2008 № 549 «Об утверждении норм наличия средств пожаротушения в местах использования лесов» следует, что лица, использующие леса, должны иметь средства предупреждения и тушения лесных пожаров в количестве, необходимом им для принятия всех возможных мер по недопущению распространения лесного пожара.

Согласно условиям Проекта освоения лесов по заготовке древесины на лесном участке, арендуемом ЗАО «Ларичихинский ЛПХ» площадью 31169,0 га в Ларичихинском лесничестве, работы по тушению лесных пожаров и осуществлению отдельных мер пожарной безопасности в лесах осуществляет краевое автономное учреждение «Алтайлес» (раздел 2.17.1.4 «Тушение лесных пожаров» раздела 2.17 «Требования к охране, защите и воспроизводству лесов»).

Согласно пункту 4.4 Устава КАУ «Алтайлес» для выполнения уставных целей учреждение имеет право привлекать для осуществления своей деятельности на договорной основе другие организации и граждан.

Аналогичное право предусмотрено и в Лесохозяйственном регламенте, согласно которому «краевое автономное учреждение «Алтайлес» вправе привлекать лиц, использующих леса, а также лиц, заключивших государственные контракты на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов, для тушения лесных пожаров и передавать им для этих целей средства предупреждения и тушения лесных пожаров, закрепляемые за пожарно-химическими станциями. Перечень средств предупреждения и тушения лесных пожаров, закрепляемых за ПХС, утвержден приказом управления лесами Алтайского края».

Доводы ответчика во встречном иске об обязанности арендатора осуществлять работы, включая иные меры пожарной безопасности в объеме, определенном договором от 02.04.2012, противоречат закону.

Согласно договору аренды лесного участка для заготовки древесины от 30.12.2008 № П-15/1 в обязанности арендатора (ЗАО «Ларичихинский ЛПХ») входит обязанность по содержанию ПХС-2 типа в объеме норм противопожарного инвентаря и оборудования,

необходимом для их содержания в силу договора аренды, которое отражено в приложении № 6 к договору.

Ответчиком также не учтено, что в связи с проведенным лесоустройством, измененными объемами использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов сторонами договора аренды заключено Дополнительное соглашение от 06.03.2012 №2 к договору, и Приложение №6 к договору «Объемы и сроки выполнения работ по охране, защите, воспроизводству лесов на арендуемом лесном участке» в новой редакции.

Выполнение условий договора аренды от 30.12.2008 №П-15/1 в части содержания средств пожаротушения не препятствовало истцу одновременному выполнению обязательств по договору от 02.04.2012 № 22/2012, заключенному с КАУ «Алтайлес» в части обеспечения в постоянной готовности пожарной техники и оборудования, противопожарного инвентаря, систем связи и оповещения к тушению лесных пожаров, команды ПХС-2 типа в объеме, предусмотренном договором от 02.04.2012, определенным органом исполнительной власти субъекта (приказом управления лесами Алтайского края от 14.11.2011 №234).

Представленный в настоящем судебном заседании истцом перечень - Наличие пожарной техники, оборудования, инвентаря, средств транспорта и связи ЗАО «Ларичихинский ЛПХ» свидетельствует о наличии в собственности истца противопожарного снаряжения и инвентаря, транспорта зачастую больше, чем предусмотрено обоими договорами. Возражений против сведений, отраженных в указанном документе, ответчик в судебном заседании не заявил.

Заявление истца о пропуске ответчиком срока исковой давности для заявления о признании недействительным договора по основаниям оспоримости со ссылкой на положения статьи 166 Гражданского кодекса РФ (в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ) судом рассмотрены и отклонены.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) об основаниях и о последствиях недействительности сделок (статьи 166-176, 178-181) применяются к сделкам, совершенным после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Оспариваемый договор № 22/2012 заключен 02.04.2012, т.е. до дня вступления в силу указанного Федерального закона № 100-ФЗ, в связи с чем к указанной сделке применяется общий срок исковой давности - три года.

Срок исковой давности, о применении которого заявлено истцом в рамках встречного требования, ответчиком не пропущен.

Отсутствие финансирования на выполнение мер пожарной безопасности в виде субсидий из средств краевого бюджета, которое предполагалось за счет средств ответчика при размещении заказа КАУ «Алтайлес», также не противоречит закону и не является основанием для признания недействительным договора № 22/2012, заключенного учреждением с истцом.

При изложенных обстоятельствах встречные требования удовлетворению не подлежат.

На основании договора от 02.04.2012 № 22/2012 истцом в период 2012 года были выполнены работы (оказаны услуги), связанных с тушением лесных пожаров и осуществлению мер пожарной безопасности.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Затраты истца на тушение лесных пожаров были возмещены истцу ответчиком в установленном порядке, что не отрицается ответчиком, а в возмещении расходов на иные меры пожарной безопасности ответчик отказал, ссылаясь на отсутствие бюджетного финансирования, которое не было запланировано, что следует из пункта 2.3.6 Соглашения от 01.02.2012.

Доводы ответчика в отзывы на иск о ненадлежащей приемке выполненных работ несостоятельны.

Факт выполнения иных мер пожарной безопасности подтверждается актами о приемке выполненных работ от 30.04.2012 №№ 1, 2, от 31.05.2012 №№ 3, 4, от 30.06.2012 №№ 5, 6, от 31.07.2012 №№ 7, 8, от 31.08.2012 №№ 9, 10, а также справкой о затратах за апрель-август 2012, которые состоят из затрат: на оплату труда водителя пожарного автомобиля, водителя УАЗ, тракториста, рабочего ПХС со всеми налогами и обязательными платежами, начисляемые на фонд оплаты труда, на аренду движимого и недвижимого имущества, используемого для выполнения работ по договору, расходов на услуги связи, коммунальные расходы, связанные с содержанием ПХС, материальные расходы. Указанные расходы были предъявлены к оплате в пределах сметы, утвержденной в Государственном задании 2012 года.

Указанные акты подписаны в надлежащем порядке с согласованием начальником отдела обеспечения полномочий в области лесных отношений Ивановым В.А. без возражений по объему выполненных работ (оказанных услуг).

В подтверждение проведения работ по выполнению иных мер пожарной безопасности, связанных с обеспечением постоянной готовности команды ПХС к немедленному выезду на пожар, истцом в материалы дела представлены, помимо актов и счетов-фактур, первичная документация: справки о затратах на осуществление иных мер пожарной безопасности на землях лесного фонда, табеля рабочего времени, расчетные листки, приказы на премирование, платежные поручения о перечислении арендной платы за используемое имущество, счета-фактуры за коммунальные услуги, на приобретение запасных частей и иных товарно-материальных ценностей, связанных с выполнением работ, положение об оплате труда, штатное расписание, договоры поставки электрической энергии, услуг телефонной связи, аренды недвижимого и движимого имущества.

Несмотря на представленные доказательства контррасчет, в случае несогласия с расчетом истца, и документального обоснования возражений по составу затрат и представленным доказательствам (первичным документам), которые учтены в расчетах исходя из сметы, утвержденной государственным заданием на 2012 год, ответчик суду не представил.

Акт сверки взаимных расчетов за период 2012 г., подписанный со стороны ответчика полномочным представителем, подтверждает размер задолженности по договору от 02.04.2012 в размере 2 987 426,46 руб.

При таких обстоятельствах факт выполнения работ за 2012 год и размер задолженности подтверждается материалами дела.

Первоначальные требования истца обоснованы и подлежат удовлетворению.

В связи с предоставленной отсрочкой уплаты государственной пошлины, последняя подлежит взысканию с ответчика в бюджет в силу статей 333.18, 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 166, 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, и руководствуясь статьями 27, 65, 71, 110, 132, 167-171, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Алтайского края

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении встречного иска отказать.

Взыскать с краевого автономного учреждения «Алтайлес», г. Барнаул, в пользу закрытого акционерного общества «Ларичихинский ЛПХ», с. Ларичиха Тальменского района Алтайского края, 2 987 426 руб. 46 коп. долга.

Взыскать с краевого автономного учреждения «Алтайлес», г. Барнаул, в доход федерального бюджета РФ 37 937 руб. 13 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск, в течение месяца со дня принятия решения, либо в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Н. Мошкина